Elektronikusan aláírta:
Dr. Kegye Adél
Szigná

Bökönyi Anikó

Belső-Pesti Tankerület igazgatója

Tisztelt Igazgató Asszony!

Alulírott Dr. Kegye Adél, mint a Józsefvárosban működő Rosa Parks Alapítvány (1086 Budapest, Karácsony Sándor utca 31.) elnöke, az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény* (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése, illetve *a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény* (Panasztv.) 1. § (3) bekezdése alapján az alábbi

közérdekű adatigénylést és közérdekű bejelentést

terjesztem elő a Losonci Téri Általános Iskolában (1083 Budapest, Losonczi tér 1., továbbiakban “Losi”) tapasztalt rendszerszintű mulasztások és gyermekbántalmazások kapcsán.

1. **Közérdekű bejelentés**

Az alább felsorolt esetek által felvetett súlyos jogsértések miatt a Panasztv. 1. § (3) bekezdése alapján közérdekű bejelentéssel fordulok a t. Tankerülethez. Kérem, hogy a Panasztv. rendelkezéseinek megfelelően a bejelentés kivizsgálásáról és az annak nyomán tett intézkedésekről írásban, határidőben tájékoztatni szíveskedjenek.

A jelen beadványomhoz csatolt, Ön által is ismert Magyar Narancsban “Áldozatok” címmel 2026. február 25-én megjelent tényfeltáró cikk szerint a Losiban a diákok alapvető szabadságjogait súlyosan sértő oktatás folyik. Többek között a cikk kitér arra, hogy

- A különböző osztályba járó **gyermekek nem érintkezhetnek egymással**, a szünetben nem mehetnek ki az udvarra, és a tantermet sem hagyhatják el, a **mosdóhasználat korlátozott**, csak egyesével, külön engedéllyel hagyhatják el a termet. Az egyik osztálynak pedig **külön csengetési rendet alakítottak ki** a többiektől való elszeparálás érdekében.
- Az intézmény vezetése és a pedagógusok szisztematikusan alkalmaznak **megalázó módszereket, a verbális bántalmazás** és a cikk által említett „rosszak névsora” általi nyilvános **megszégyenítés** szinte mindennapos.
- Az intézményi kultúra része a **gyermekek osztály előtti szándékos megszégyenítése**, megtörése, a gyermekek kriminalizálása.
- Az iskola igazgatója egy tanulóval szemben **fizikai agressziót** is alkalmazott. A cikkben említett esetben egy tanuló vizes hajjal érkezett vissza az iskolába az úszásoktatás után, az igazgatónő pedig üvöltözött vele, majd belevágott a hajába.

Hasonló **retorziók** érik a műkörmöt vagy haspólót viselő tanulókat is. Haspóló viselése esetén a diákok kapnak egy pólót, aminek aztán a kimosására vagy egy mosókapszula kifizetésére kötelezik őket.

- Egy esetben két felsős lány az iskola mosdójában súlyosan bántalmazta egy társukat. Az esetről videót is közzétettek a közösségi médiában, ahol kommentelésre buzdították a nézőket. A videóból kiderült, hogy a **kortársbántalmazásról** az iskola vezetése tudott az esetről, ezzel kapcsolatos **jelzési kötelezettségét elmulasztotta.**
- Az újságíró tudomása szerint 2025-ben három olyan eset történt az iskolában, amelyben iskolaőrnek kellett eljárnia. Egy esetben indult eljárás, azonban büntethetőséget kizáró ok miatt (14 év alatti életkor) az eljárást megszüntették.
- Ezen kívül a cikk említ egy hatodikos diákkal kapcsolatos **szexuális bántalmazási ügyet i**s, amelyet az iskola figyelmen kívül hagyott, erről a cikk több információval nem szolgál.

A fenti esetek alapján álláspontom szerint az alábbi jogszabályok sérelme valószínűsíthető.

Elöljáróban fontosnak tartom leszögezni, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (továbbiakban: Nkt.) 83. § (2) bek. e) pontja alapján a fenntartó ellenőrzi a köznevelési intézmény működésének törvényességét, hatékonyságát, a szakmai munka eredményességét, illetve jelzőrendszeri tagként a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 17. §-a alapján jelzési kötelezettsége áll fenn minden olyan esetben, amikor a gyermek veszélyeztetettsége felmerül.

Mindezek elmulasztása súlyos jogsértés, függetlenül attól, hogy a konkrét gyermekek sérelmére elkövetett egyes jogsértéseket nyilvánvalóan nem a fenntartó, hanem annak irányítása és ellenőrzése alá tartozó köznevelési intézmény egyes dolgozói követték el.

Másrészről fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a Losi közismerten egy erősen szegregálódó intézmény, amelynek tanulói összetétele alapján a gyermekek túlnyomó többsége roma nemzetiségű, illetve bevándorló hátterű családokból érkezik, illetve az iskolában felülreprezentáltak a szociálisan hátrányosabb családban nevelkedő gyermekek. **A súlyos gyermekbántalmazási esetek áldozatai ezért vélhetően túlnyomórészt roma és nehéz szociális helyzetben élő gyermekek, akik társadalmi helyzetükből adódóan a magyar gyerekek között is a legkiszolgáltatottabb helyzetben vannak, érdekeik, jogaik, biztonságuk védelme az állami szervek kiemelt kötelezettsége.**

Mint az Önök előtt is ismert, Alapítványunk évek óta azon dolgozik, hogy a józsefvárosi roma és nem roma tanulók együtt, inkluzív módon vehessenek részt a köznevelésben. Ezzel összefüggésben sajnálattal tapasztaljuk, hogy a tankerület mindeddig nem kereste meg szervezetünket az intézményei deszegregációját célzó szakmai együttműködés érdekében többszöri felajánlásunk ellenére sem.

Engedje meg, hogy ezúton felajánljam együttműködésünket: munkatársainkkal készek vagyunk szakmai támogatást nyújtani annak érdekében, hogy a tankerület fenntartásában működő általános iskolák között kiegyenlítettebbé váljon a roma tanulók aránya, és ezzel elősegítsük az inkluzív, diszkriminációmentes oktatási környezet kialakítását.

A cikkben hivatkozott, gyermekek sérelmére elkövetett esetek **gyermekbántalmazásnak** minősülnek és súlyosan sértik a gyerekek alább felsorolt alapvető jogait.

Az ENSZ Gyermekjogi Egyezményének (továbbiakban: Egyezmény) több cikkét, amelyet Magyarország az 1991. évi LXIV. törvénnyel ratifikált.

Az esetek mindegyike sérti a gyermek legfőbb, mindenek felett álló érdekéről szóló 3. cikket, amelyet az Egyezmény alapelvként fektet le minden gyermeket érintő ügyben. A gyermek legfőbb érdekének elve nem csupán deklaratív alapelv, hanem minden intézményi döntés és pedagógiai gyakorlat során elsődlegesen érvényesítendő szempont, amelynek sérelme önmagában megalapozza a fenntartói beavatkozás szükségességét.

Az Egyezmény preambuluma és rendelkezései szerint a részes államok kötelesek biztosítani a gyermekek számára mindazon védelmet és támogatást, amelyre szükségük van ahhoz, hogy a társadalomban betölthessék szerepüket.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 2. § (1) bekezdése szerint „A gyermekek védelmét ellátó helyi önkormányzatok, gyámhatóság, bíróságok, rendőrség, ügyészség, pártfogó felügyelői szolgálatként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: pártfogó felügyelői szolgálat), más szervezetek és személyek e törvény alkalmazása során a gyermek mindenek felett álló érdekét figyelembe véve, törvényben elismert jogait biztosítva járnak el.”

A gyermek legjobb érdekének érvényesítésével kapcsolatos követelmény tartalmát a Gyermekjogi Bizottság részletesen kibontotta a 14. számú Általános Kommentárjában (CRC/C/GC/14). A Bizottság hangsúlyozza, hogy a gyermek legjobb érdeke háromdimenziós kötelezettség: egyrészt önálló alanyi jog, másrészt értelmezési alapelv, harmadrészt pedig eljárási követelmény. Ennek megfelelően minden, gyermeket érintő döntés esetén a hatóságok kötelesek a döntés gyermekre gyakorolt lehetséges hatásait ténylegesen értékelni, és döntésükben kifejezetten számot adni arról, hogy a gyermek érdekét miként vették figyelembe.

A Kommentár egyértelművé teszi azt is, hogy a „mindenek felett álló” jelleg azt jelenti: a gyermek érdeke nem csupán egy a mérlegelendő szempontok közül, hanem annak kiemelt jelentőséget kell tulajdonítani, különösen akkor, ha az intézkedés a gyermeket közvetlenül érinti. A Bizottság továbbá kiemeli, hogy a gyermek legfőbb érdekének vizsgálata konkrét, egyedi mérlegelést igényel; az automatizmuson alapuló vagy kategorikus megközelítés nem felel meg az Egyezmény követelményeinek. A döntés indokolásának ezért igazolnia kell, hogy a gyermek érdekét a hatóság kifejezetten értékelte és megfelelő súllyal vette figyelembe.

A cikkben leírt gyakorlatok – különösen a megalázó bánásmód, a nyilvános megszégyenítés és a gyermekekkel szembeni verbális agresszió – a gyermekkel szembeni bántalmazás intézményi formájának minősülnek. A **rendszeres intézményi bántalmazások** súlyosan sértik az Egyezmény 19. cikkét, amely minden gyermek számára garantálja a védelmet a fizikai és lelki erőszak minden formájától, a megalázó bánásmódtól, illetve a Gyvt. 6. § (5) bekezdését. A Gyvt. 6. § (5) bekezdése az Egyezménnyel összhangban arról rendelkezik, hogy “a gyermeknek joga van emberi méltósága tiszteletben

tartásához, a bántalmazással – fizikai, szexuális vagy lelki erőszakkal –, az elhanyagolással és az információs ártalommal szembeni védelemhez. A gyermek nem vethető alá kínzásnak, testi fenyítésnek és más kegyetlen, embertelen vagy megalázó büntetésnek, illetve bánásmódnak."

A gyerekek hajának levágása, öltözködése miatti megszégyenítése sérti a gyermek magánéletéhez és méltóságához való jogát (Egyezmény 16. cikk). **A gyermekek rendszeres megszégyenítése**, „névsorok" alkalmazása és a büntető jellegű fegyelmezési gyakorlatok a pszichés bántalmazás körébe tartozhatnak, amely a gyermekek mentális egészségére hosszú távú, súlyos káros hatással lehet.

A cikkben említett és a jelen levelemben is hivatkozott esetekkel érintett tanulók Nkt. 46. § (1)-(2) bekezdésében biztosított jogainak sérelme is valószínűsíthető. Különösen sérülhetett a tanulók emberi méltósághoz való joga, a testi és lelki egészségükhöz való jog, valamint a biztonságos és egészséges környezetben történő neveléshez és oktatáshoz való jog. A megalázó bánásmód, a nyilvános megszégyenítés és a gyermekekkel szembeni verbális vagy fizikai agresszió nem egyeztethető össze a köznevelés alapvető céljával, amely a gyermekek személyiségének kibontakoztatását, fejlődésének támogatását és társadalmi beilleszkedésének elősegítését szolgálja.

Az ilyen jellegű intézményi gyakorlatok alkalmasak arra, hogy a tanulókban tartós félelmet, szorongást és bizalmatlanságot alakítsanak ki, ami közvetlenül akadályozza a tanulási folyamatban való aktív részvételüket, és ezáltal az oktatáshoz való joguk tényleges érvényesülését is veszélyezteti.

A **kortársbántalmazás** megelőzése és kezelése az intézmény kifejezett kötelezettsége; ennek elmulasztása esetén az intézmény felelőssége akkor is fennáll, ha a bántalmazást nem pedagógus követte el. "A bántalmazási esetek kezelésére az intézményi belső protokoll, eljárásrend segítséget nyújthat mind a tanulók, mind a dolgozók részére. Ebből következően az iskolai protokoll – bár annak elfogadása jogszabály által nem elvárt – hiánya mégis alkalmas arra, hogy a gyermekek védelemhez és gondoskodásához való jogával összefüggő visszásságot okozzon, a jogsérelem súlyos és közvetlen veszélyét idézze elő." (az alapvető jogok biztosának jelentése az AJB-1308/2025. számú ügyben).

A **szexuális bántalmazás** gyanúját felvető esetek különösen súlyosnak minősülnek, amelyek esetében az intézménynek haladéktalanul meg kell tennie a szükséges gyermekvédelmi és hatósági jelzéseket, ennek elmaradása a gyermek súlyos veszélyeztetését jelenti.

A Btk. 2024. szeptember 1-je óta önálló tényállást szentel a gyermekvédelmi jelzéssel kapcsolatos kötelezettség megszegése esetére, a Btk. 209/A. §-a alapján aki a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 17. § (4a)–(4c) bekezdésében meghatározott, a gyermekek veszélyeztetettségével kapcsolatos kiemelt veszélyeztető okra utaló körülménnyel összefüggő kötelezettségét megszegi, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Az esetek szinte mindegyikében érintett az Egyezmény 28. cikke által biztosított **oktatáshoz való jog.** A bántalmazó, megszégyenítő iskolai környezet nem csupán a gyermekek biztonsághoz és emberi méltósághoz való jogát sérti, de közvetlenül érinti az oktatáshoz való jogukat is. Az Nkt. 2. § (1) bekezdése alapján az állam feladata az oktatáshoz való jog

biztosítása. Az Nkt. 46. § (3) bekezdése kimondja, hogy a tanulónak joga van képességeinek, érdeklődésének és adottságainak megfelelő nevelésben és oktatásban részesülni. E jogok érvényesülésének elengedhetetlen feltétele a biztonságos, támogató és a gyermek személyiségét tiszteletben tartó iskolai környezet. **A megalázó, félelemkeltő vagy kirekesztő pedagógiai gyakorlat alkalmas arra, hogy a tanulók tanulási képességeit, iskolai részvételét és teljesítményét közvetlenül és súlyosan korlátozza, ezáltal kiüresítse az oktatáshoz való jog tartalmát.**

A szünetek és az udvarra való kijutás korlátozása súlyosan sérti a gyerekek Egyezmény 31. cikkében biztosított szabadidőhöz, pihenéshez és játékhoz való jogát. E jog nem csupán kiegészítő jellegű, hanem a gyermekek egészséges testi, lelki és szociális fejlődésének alapvető feltétele, amelynek érvényesülését az államnak és az oktatási intézményeknek egyaránt biztosítaniuk kell. A szabad mozgás, a kortársakkal való érintkezés és a pihenés lehetőségének indokolatlan és rendszerszintű korlátozása alkalmas arra, hogy a gyermekek fejlődését hátrányosan befolyásolja, valamint a közösségi kapcsolataik kialakulását és fenntartását is akadályozza.

Összességében az újságcikk alapján súlyos intézményi abúzusra, módszeres gyermekbántalmazásra következtethetünk, amellyel szemben a fenntartó köteles azonnali és határozott fellépést tanúsítani. A feltárt gyakorlatok súlyosságára tekintettel indokolt lehet ideiglenes intézkedések megtétele is a gyermekek további sérelmének megelőzése érdekében.

A Panasztv. alapján kérem a mellékelt cikkben foglalt jogsértések **azonnali kivizsgálását,** a szükséges jogkövetkezmények alkalmazását, de mindenek előtt az iskola valamennyi tanulójának mentális és érzelmi szükségleteinek azonnali feltárását, miután a cikkben jelzett gyakorlatok nem csupán a konkrétan érintett gyermekek jogait sérti, de minden olyan tanulóét is, aki ebben a bántalmazó, megszégyenítő iskolai környezetben tanul, ezért álláspontom szerint szükség lehet iskolapszichológus, illetve külső szakértők bevonására. **A tanulók érzelmi szükségleteinek feltárásának az a célja, hogy helyreálljon a bizalmuk az iskola és a felnőttek iránt, a jogsértések által okozott traumáikat feldolgozhassák, és megfelelő támogatást kapjanak ahhoz is, hogy a történtek után újra együtt tudjanak működni egymással és pedagógusaikkal.**

Kérem továbbá, hogy a vizsgálat során biztosítsák a gyermekek biztonságos, megtorlástól mentes körülmények közötti meghallgatását, az életkoruknak és állapotuknak megfelelő módon. A nem megfelelően kezelt intézményi gyakorlatok, valamint a gyermekbarát eljárási garanciák hiánya a gyermekek ismételt traumatizálódásának kockázatát hordozza.

A cikkben feltárt gyakorlatok nem egyedi, elszigetelt esetekre, hanem rendszerszintű működési problémákra utalnak, éppen ezért a Losin túlmutatóan javaslom valamennyi kerületi intézmény átfogó fenntartói vizsgálatát.

2. Közérdekű adatigénylés

Kérem, hogy szíveskedjen tájékoztatni az alábbi közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatokról:

1. A Magyar Narancs cikke alapján milyen konkrét intézkedéseket tettek az abban jelzett jogsértések feltárása érdekében?
2. A cikkben leírt esetek kapcsán hány tanuló érintettségét állapították meg, és milyen életkorú gyermekekről van szó?
3. Kérem, szíveskedjenek megjelölni, hogy az esetleges belső vizsgálat keretében pontosan milyen eljárási cselekmények történtek (pl. hány fő meghallgatása, milyen dokumentumok beszerzése, külső szakértő bevonása).
4. A gyermekek meghallgatása során milyen gyermekbarát garanciák érvényesülnek (pl. biztonságos környezet, megtorlástól való védelem, törvényes képviselő vagy független személy jelenléte, szaktanácsadó, pszichológus bevonása)? Kérem csatolja az erre vonatkozó szabályzatot vagy protokollt.
5. Történt-e jelzés a gyermekvédelmi jelzőrendszer felé (gyermekjóléti szolgálat, gyámhatóság) a cikkben szereplő esetek kapcsán? Amennyiben igen, mikor és milyen tartalommal, amennyiben nem, mi ennek indoka?
6. A 2024/2025-ös, illetve a 2025/2026-os tanévben indult-e fegyelmi vagy etikai eljárás az intézményben foglalkoztatott személyek ellen? Amennyiben igen, kérem szíveskedjék megjelölni az ügy tárgyát és az alkalmazott jogkövetkezményeket.
7. Történt-e ideiglenes intézkedés az érintett pedagógusokkal vagy vezetőkkel szemben (pl. feladatkör módosítása, felfüggesztés)? Amennyiben nem, mi ennek indoka?
8. A szexuális bántalmazás gyanúját felvető eset kapcsán történt-e rendőrségi feljelentés vagy egyéb hatósági megkeresés? Amennyiben nem, mi ennek indoka? Abban az esetben, ha történt milyen módon történt a gyermek meghallgatása, igénybe vették-e szaktanácsadó közreműködését?
9. A cikkben hivatkozott esetek kapcsán milyen körülmények között került sor iskolaőr bevonására, és milyen intézkedések történtek az egyes esetekben?
10. Milyen tájékoztatást kaptak a törvényes képviselők a gyerekeket ért, cikkben hivatkozott incidensekről?
11. A fenntartó vagy az intézmény szervezett-e szülői tájékoztatót vagy fórumot az ügyekkel kapcsolatban? Amennyiben igen, mikor és milyen tartalommal?
12. Az intézmény rendelkezik-e a bántalmazás megelőzésére és kezelésére vonatkozó belső protokollal vagy szabályzattal? Amennyiben igen, kérem, szíveskedjenek azt megküldeni.
13. Milyen panaszkezelési mechanizmus áll rendelkezésre a tanulók és szülők számára, és érkezett-e ilyen panasz a cikkben leírt ügyekkel összefüggésben?
14. A fenntartó 2024/2025-ös tanévet megelőző időszakban végzett-e ellenőrzést az intézmény működésével kapcsolatban? Amennyiben igen, milyen megállapításokra jutott?

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint kérem, hogy a másolatokat és az egyéb igényelt adatokat elektronikus úton szíveskedjen részemre a feladó e-mail címére megküldeni. Ha az igényelt adatokat bármely okból nem lehet e-mailben megküldeni, akkor kérem, hogy azokat a kimittud.atlatszo.hu weboldalon töltse fel.

Mivel adatigénylésemben elektronikus másolatban és elektronikus úton kérem az adatok kiadását, ezért az adatigénylés teljesítéséért az Infotv. 29. § (3)-(5) bekezdései alapján költségtérítés megállapítására nincs mód. Ha az adatok kiadása a kért módon lehetetlen volna, és iratmásolatok adathordozókra másolásához és kézbesítéséhez kapcsolódóan a hivatkozott törvényi rendelkezések alkalmazásával mégis költségtérítést állapítanának meg, úgy kérem, hogy előzetesen elektronikus úton tájékoztasson erről. Ebben az esetben azt is kérem, hogy a tájékoztatásban tételesen jelölje meg a költségtérítés számítása során figyelembe vett költségtényezőket.

Kérem, hogy abban az esetben, ha az igényelt adatoknak csak egy részét tekinti megismerhetőnek, az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján azokat az adatigénylés részbeni megtagadásával együtt küldje meg számomra.

Kérem, hogy az ügyben tett intézkedésekről tájékoztatni szíveskedjen. Segítő együttműködését előre is köszönöm.

Budapest, 2026. március 20.

Tisztelettel:

dr. Kegye Adél

(elektronikusan aláírva)